

**UCHWAŁA NR 2075/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, obwieszczonego przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r. Nr 14, poz. 153.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydaturę Pani asystent sędziego Katarzyny Małgorzaty SZYMSKIEJ,
- 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury:
  - Pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER,
  - Pani referendarza sądowego Iwony Ewy HENRYCH,
  - Pani asystent sędziego Arlety Danuty KLESZCZ,
  - Pani asystent sędziego Anety Marii GARBACZ,
  - Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO,
  - Pani referendarza sądowego Marzeny Barbary FIRST,
  - Pani starszego referendarza sądowego Katarzyny Zofii CZOWICKIEJ-DUDY,
  - Pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ,
  - Pani referendarza sądowego Justyny KRAWCZYK-ROSIEK,
  - Pani referendarza sądowego Katarzyny Joanny KONIECZNY,
  - Pani referendarza sądowego Sylwii KOLARZ-KLEKOWSKIEJ,
  - Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli OSTROWSKIEJ,
  - Pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ,

- Pani referendarza sądowego Joanny Barbary GABERLE,
- Pani asystent sędziego Agaty STRUZIKIEWICZ,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Marii BIELECKIEJ,
- Pana asystenta sędziego Patryka KWAPIŃSKIEGO,
- Pana asystenta sędziego Piotra Adama WĘGRZYNA,
- Pani referendarza sądowego Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ,
- Pani referendarza sądowego Marzeny Emilii STOCES,
- Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA,
- Pana asystenta sędziego Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO,
- Pani asystent sędziego Aleksandry KLIM,
- Pani referendarza sądowego Katarzyny Genowefy WYSOCKIEJ-FAUSTMANN,
- Pana referendarza sądowego Tomasza Łukasza KOTOWSKIEGO,
- Pani asystent sędziego Eweliny Matyldy DZIUBAN,
- Pani referendarza sądowego Katarzyny Romualdy NOWAKOWSKIEJ-MIŚTY,
- Pani asystent sędziego Joanny KARCZ,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anny WÓJCIK,
- Pana referendarza sądowego Jerzego Wieńczysława BUJAKA,
- Pani referendarza sądowego Agnieszki Marii TARABASZ,
- Pana referendarza sądowego Marcina MARCZYKA,
- Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MICHAŁAK-ABRAM,
- Pani referendarza sądowego Anny Andżeliki SIERADZKIEJ-WOŹNIAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, umorzyć postępowanie z wniosku:

- Pani referendarza sądowego Magdaleny Anny KUKLEWICZ,
- Pani referendarza sądowego Alicji WĘGŁOWSKIEJ,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Renaty DĄBROWSKIEJ.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, obwieszczony przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego

2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., nr 14, poz. 153 swoje kandydatury zgłosiło trzydziestu ośmiu kandydatów:

1. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chrzanowie Magdalena Anna Kuklewicz, ur. w 1981 r.,
2. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Alicja Węglowska, ur. w 1980 r.,
3. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Małgorzata Koper, ur. w 1973 r.,
4. Pani referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Krakowie Iwona Ewa Henrych, ur. w 1981 r.,
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Arleta Danuta Kleszcz, ur. w 1979 r.,
6. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Aneta Maria Garbacz, ur. w 1981 r.,
7. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzesku Radosław Stanisław Stankowski, ur. w 1979 r.,
8. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie Marzena Barbara First, ur. w 1966 r.,
9. Pani starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Katarzyna Zofia Czowicka-Duda, ur. w 1970 r.,
10. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie Agnieszka Maria Mach-Miścicka, ur. w 1977 r.,
11. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Justyna Krawczyk-Rosiek, ur. w 1981 r.,
12. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Myślenicach Katarzyna Joanna Konieczny, ur. w 1976 r.,
13. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Sylwia Kolarz-Klekowska, ur. w 1981 r.,
14. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Ewa Izabela Ostrowska, ur. w 1975 r.,
15. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Agata Henryka Górecka, ur. w 1981 r.,
16. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wieliczce Joanna Barbara Gaberle, ur. w 1974 r.,

17. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Agata Struzikiewicz, ur. w 1977 r.,
18. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Agnieszka Maria Bielecka, ur. w 1976 r.,
19. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Agnieszka Renata Dąbrowska, ur. w 1976 r.,
20. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Patryk Kwapiński, ur. w 1981 r.,
21. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Piotr Adam Węgrzyn, ur. w 1973 r.,
22. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Wadowicach Paulina Anna Fidzińska-Adamska, ur. w 1981 r.,
23. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie Marzena Emilia Stoces, ur. w 1981 r.,
24. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Końskich Łukasz Tomasz Stępień, ur. w 1981 r.,
25. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Bartłomiej Marchlewski, ur. w 1980 r.,
26. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Aleksandra Klim, ur. w 1980 r.,
27. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Katarzyna Małgorzata Szyska, ur. w 1976 r.,
28. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie Katarzyna Genowefa Wysocka-Faustmann, ur. w 1975 r.,
29. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Tomasz Łukasz Kotowski, ur. w 1973 r.,
30. Pani asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie Ewelina Matylda Dziuban, ur. w 1979 r.,
31. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Katarzyna Romualda Nowakowska-Miśta, ur. w 1974 r.,
32. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Joanna Karcz, ur. w 1977 r.,
33. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie Katarzyna Anna Wójcik, ur. w 1978 r.,

34. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Jerzy Wieńczysław Bujak, ur. w 1968 r.,
35. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Myślenicach Agnieszka Maria Tarabasz, ur. w 1979 r.,
36. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie Marcin Marczyk, ur. w 1981 r.,
37. Pani asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie Katarzyna Anna Michalak-Abram, ur. w 1979 r.,
38. Pani referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Krakowie Anna Andżelika Sieradzka-Woźniak, ur. w 1979 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 8 listopada 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., nr 14, poz. 153.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu Pani Katarzyny Małgorzaty Szymskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) uznając, że Kandydatka ta w najwyższym stopniu spełnia kryteria wynikające z ustawy o *Krajowej Radzie Sądownictwa*. W uzasadnieniu stanowiska zwrócono uwagę na wyróżniające ją na tle innych kandydatów opinie sędziów zarówno oceniających jej pracę, jak i współpracujących z nią, szczególnie pozytywną rekomendację Kolegium oraz najwyższe noty na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, ukończenie studiów podyplomowych w Instytucie Prawa Własności Intelektualnej na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zdobyte kwalifikacje, cechy osobowościowe oraz długoletnie doświadczenie zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa,

podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury Pani Katarzyny Małgorzaty Szymskiej.

**Pani Magdalena Anna Kuklewicz** została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 1825/2011 z dnia 6 lipca 2011 r. Nominacja została wręczona Pani Magdalenie Annie Kuklewicz w dniu 12 września 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

**Pani Alicja Węglowska** została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 1669/2011 z dnia 16 czerwca 2011 r. Nominacja została wręczona Pani Alicji Węglowskiej w dniu 2 sierpnia 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

**Pani Agnieszka Renata Dąbrowska** została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 1821/2011 z dnia 6 lipca 2011 r. Nominacja została wręczona Pani Agnieszce Renacie Dąbrowskiej w dniu 12 września 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia wniosku stało się bezprzedmiotowe.

## II

**Pani Katarzyna Małgorzata Szymka** urodziła się 3 października 1976 r. w Krakowie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego ukończyła w 2001 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem dobrym. W okresie od września 2002 r. do kwietnia 2004 r. zatrudniona była na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru VI przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu



Sądu Okręgowego w Krakowie, w dniach 3, 5 i 27 września 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pani Katarzyna Małgorzata Szyska od 1 lipca 2004 r. pracuje w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Swoje obowiązki służbowe początkowo wykonywała w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a obecnie pełni je w IX Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Oceny pracy i kwalifikacji Pani Katarzyny Małgorzaty Szyskiej dokonały: SSO Bożena Cincio-Podbiera oraz SSO Joanna Melnyczuk.

W ramach obowiązków służbowych powierzonych w VIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, Pani asystent sędziego dokonywała wstępnej analizy akt, przygotowywała projekty zarządzeń, postanowień dowodowych w sprawach, gdzie istotą sporu było ustalenie stanu zdrowia strony odwołującej oraz sporządzała projekty uzasadnień wyroków. Analiza projektów uzasadnień wyroków wykazała, że były one w pełni, bez żadnych poprawek, akceptowane przez sędziów. Pomimo krótkiego okresu zatrudnienia w tym Wydziale, bo niespełna dwa miesiące, Pani asystent precyzyjnie potrafiła wskazywać istotę sporu i oceniać przeprowadzone dowody. W sposób jasny i klarowny wskazywała podstawę prawną rozstrzygnięcia z odniesieniem do poczynionych ustaleń faktycznych. Sędziowie, z którymi współpracowała Pani asystent zapamiętali Ją jako osobę pracowitą, bardzo zaangażowaną w wykonywanie powierzonych obowiązków. W opinii SSO Joanny Melnyczuk Pani Katarzyna Małgorzata Szyska spełnia wszelkie przesłanki predysponujące Ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Jako asystent sędziego w IX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Krakowie, Pani Katarzyna Małgorzata Szyska zajmuje się obsługą dwóch referatów sędziów, którzy orzekają także w sprawach cywilnych, co zobowiązuje Panią asystent do zamiennego stosowania procedur. Projekty postanowień sporządzanych przez Panią Katarzynę Małgorzatę Szyską wymagały przeprowadzenia szczegółowej analizy materiału spraw, dużego nakładu pracy oraz orientacji w przepisach wykraczających daleko poza Kodeks Cywilny z uwagi na fakt, że roszczenia dotyczyły żądań wywodzących się nie tylko z prawa zobowiązań, ale i z prawa rzeczowego, prawa spółek handlowych, praw autorskich, prawa własności przemysłowej oraz prawa konkurencji. W opinii Oceniającej są to tematy wrażliwe, zwłaszcza w zakresie prawa spółek handlowych czy praw autorskich, a dodatkowo medialne i rodzące zainteresowanie opinii społecznej, tj. kwestie związane z upadłością deweloperów i zabezpieczeniem roszczeń ich klientów. Projekty te były przyjmowane przez referentów bez poprawek, a wniesione od tak sporządzonych orzeczeń środki odwoławcze były

nieefektywne. Analiza taka wykazuje bez żadnych wątpliwości, że Pani asystent osiągnęła poziom kompetencji predysponujący Ją do objęcia stanowiska sędziego. Styl sporządzania projektów uzasadnień, czy to wyroków, czy to postanowień, wskazuje nie tylko na głęboką wiedzę prawniczą i objęcie rozważaniem istoty sprawy, ale też wywołuje wrażenie wrodzonej łatwości pisemnego wyrażania własnej opinii. Jest to styl dający możliwość zrozumienia sensu stanowiska sądu przez przeciętnego uczestnika procesu.

Pani Katarzyna Małgorzata Szymska jest osobą inteligentną i samodzielną. Oprócz wiedzy prawniczej wyniesionej ze studiów, aplikacji i praktyki legitymuje się wiedzą zdobytą w trakcie pracy w kancelarii komorniczej, podczas studiów podyplomowych oraz biegłą znajomością języka angielskiego. W zakresie obowiązków zawodowych Oceniająca wskazała na bardzo wysoki poziom merytoryczny Pani asystent, płynący nie tylko z wiedzy, ale także ze zdolności i rzadko spotykanej sumienności i zaangażowania. Pani asystent bez obaw prezentuje własne zdanie i potrafi przy tym zaakceptować inne, logiczne stanowisko. Są to cechy nie do przecenienia w pracy sędziego, z jednej strony bardzo wysoki poziom merytoryczny, logika w rozumowaniu, dochodzenie do istoty sprawy, jasność i stabilność poglądu, z drugiej pełna gotowość do merytorycznej dyskusji. Pani asystent wykazuje też cenną w praktyce orzeczniczej cechę, jaką jest umiejętność praktycznej i dojrzałej oceny stanu faktycznego i zastosowania do niego właściwej regulacji prawnej. Ponadto prezentuje się jako osoba zrównoważona emocjonalnie, skoncentrowana, opanowana, stanowcza i o wysokich walorach etyczno-moralnych. Jest przy tym taktowna, koleżeńska i bezkonfliktowa. Oceniająca wyraziła pogląd, że zarówno z opinii, jak i z obserwacji wynika, że Jej wiedza, organizacja pracy oraz opanowanie warsztatu pracy są równe poziomowi wybitnego asesora sądowego. W konkluzji swojej opinii SSO Bożena Cincio-Podbiera, mając na uwadze poziom merytoryczny i warsztatowy Opiniowanej, Jej cechy osobowościowe i charakterologiczne stwierdziła, że jest Ona doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego i że daje gwarancję nienagannej, celującej, owocnej i ofiarnej służby.

W opinii uzupełniającej sędzia Joanna Melnychuk w pełni podtrzymała sformułowaną w opinii głównej ocenę.

Także Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie bardzo pozytywnie ocenił organizację pracy Pani Katarzyny Małgorzaty Szymskiej. Stwierdził, że zarówno całościowy kształt oceny tej pracy jak i cechy charakteru stwarzają podstawy do rekomendacji kandydatury Pani asystent na stanowisko sędziego sądu rejonowego.



Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2011 r. postanowiło szczególnie pozytywnie zarekomendować kandydaturę Pani Katarzyny Małgorzaty Szymskiej.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 15 czerwca 2011 r. zaopiniowano kandydaturę Pani Katarzyny Małgorzaty Szymskiej w następujący sposób: 48 głosów „za”, 18 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 24 sierpnia 2011 r. mając na uwadze pozytywną ocenę pracy Pani asystent sędziego Katarzyny Małgorzaty Szymskiej, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. nr 26, poz. 157 ze zm.), zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie spośród nich zasługuje kandydatura Pani asystent sędziego Katarzyny Małgorzaty Szymskiej. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przynioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej Jej pracy oraz opiniach: Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, a także sędziów z Nią współpracujących, które wyróżniają Ją na tle innych kandydatów. Kandydatka posiada nie tylko wszystkie niezbędne cechy, niezwykle obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, długoletnie doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowość predysponującą Ją do objęcia stanowiska sędziego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent posiada wystarczające doświadczenie zawodowe, a ponadto jako jedyna otrzymała najwyższe poparcie organów środowiska sędziowskiego.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przynioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatury: Pani asystent sędziego Małgorzaty Koper, Pani referendarz Iwony Ewy Henrych, Pani asystent sędziego Arlety

Danuty Kleszcz, Pani asystent sędziego Anety Marii Garbacz, Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława Stankowskiego, Pani referendarz Marzeny Barbary First, Pani starszej referendarz Katarzyny Zofii Czowickiej-Dudy, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii Mach-Miścickiej, Pani referendarz Justyny Krawczyk-Rosiek, Pani referendarz Katarzyny Joanny Konieczny, Pani referendarz Sylwii Kolarz-Klekowskiej, Pani referendarz Ewy Izabeli Ostrowskiej, Pani asystent sędziego Agaty Henryki Góreckiej, Pani referendarz Joanny Barbary Gaberle, Pani asystent sędziego Agaty Struzikiewicz, Pani asystent sędziego Agnieszki Marii Bieleckiej, Pana asystenta sędziego Patryka Kwapińskiego, Pana asystenta sędziego Piotra Adama Węgrzyna, Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej, Pani referendarz Marzeny Emilii Stoces, Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza Stępnia, Pana asystenta sędziego Bartłomieja Marchlewskiego, Pani asystent sędziego Aleksandry Klim, Pani referendarz Katarzyny Genowefy Wysockiej-Faustmann, Pana referendarza sądowego Tomasza Łukasza Kotowskiego, Pani asystent sędziego Eweliny Matyldy Dziuban, Pani referendarz Katarzyny Romualdy Nowakowskiej-Miśty, Pani asystent sędziego Joanny Karcz, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny Wójcik, Pana referendarza sądowego Jerzego Wieńczysława Bujaka, Pani referendarz Agnieszki Marii Tarabasz, Pana referendarza sądowego Marcina Marczyka, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny Michalak-Abram oraz Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w niniejszej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób oraz wielkość uzyskanego przez nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych kandydatów tak wyróżniające jak ocena kwalifikacji Pani asystent sędziego Katarzyny Małgorzaty Szymskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2011 r.:

- na Panią Katarzynę Małgorzatę Szymską oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia Jej kandydaturze,
- jednogłośnie, 16 głosami „za” postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Magdaleny Anny Kuklewicz,
- jednogłośnie, 16 głosami „za” postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Alicji Węglowskiej,

- 14 głosami „za”, brakiem głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Agnieszki Renaty Dąbrowskiej,
- na Panią Małgorzatę Koper nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Iwonę Ewę Henrych nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Arletę Danutę Kleszcz nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Anetę Marię Garbacz nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Radosława Stanisława Stankowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Barbarę First nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Zofię Czowicką-Dudę nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Marię Mach-Miścicką nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Justynę Krawczyk-Rosiek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Joannę Konieczny nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Sylwię Kolarz-Klekowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewę Izabelę Ostrowską oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Henrykę Górecką nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Barbarę Gaberle nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agatę Struzikiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Marię Bielecką oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Patryka Kwapińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Adama Węgrzyna nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Paulinę Annę Fidzińską-Adamską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Emilię Stoces nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Tomasza Stępnia nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Bartłomieja Marchlewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Klim nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Genowefę Wysocką-Faustmann nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Łukasza Kotowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Ewelinę Matyldę Dziuban nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Romualdę Nowakowską-Miśtę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 osób „wstrzymało się” od głosu. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Karcz nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Annę Wójcik nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Jerzego Wieńczysława Bujaka nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Marię Tarabasz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Marcina Marczyka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Annę Michalak-Abram nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 osób „wstrzymało się” od głosu. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Annę Andżelikę Sieradzką-Woźniak nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

